Miskolci Járásbíróság
30.B.969/2024/22.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt ellen indult büntetőügyben a Miskolci Járásbíróságon Miskolcon, a 2024. november 12. napjának 8 óra 30 percére kitűzött, és a bíróság fsz/22. számú tárgyalótermében megtartott nyilvános tárgyalásról.

J e l e n v a n n a k:

bíró		ügyvéd meghatalmazott
	vádlott	védő vezető védő
jegyzőkönyvvezető		
		ügyvéd meghatalmazott
ügyész		védő

tanúk

Eljáró bíró a tárgyalást 8 óra 30 perckor az ügy rövid megjelölésével megnyitja, közli eljáró bíró, jegyzőkönyvvezető, ügyész és védők nevét, valamint rögzíti, hogy a jegyzőkönyv az eljárási cselekménnyel egyidejűleg készül.

Eljáró bíró megállapítja, hogy a 8 óra 30 percre, illetőleg a 9.00 órára és a 9 óra 30 percre idézettek megjelentek.

A tárgyalás megtartásának akadálya nincs.

Eljáró bíró felhívja a tanúkat a tárgyalóterem elhagyására, figyelmeztetve őket az igazolatlan eltávozás következményeire.

A bíróság a tárgyalást megkezdi.

Eljáró bíró felhívja az ügyészt a vádirat ismertetésére.

Ügyész ismerteti a Miskolci Járási Ügyészség B.5982/2022/9. számú vádiratát.

A bíróság a bizonyítási eljárást vádlott személyi adatainak felvételével, majd érdemi kihallgatásával megkezdi.

: - aki született, . napján,
anyja neve: ,
. szám alatti lakos, személyi igazolvány száma: ,
magyar állampolgár –

Eljáró bíró figyelmezteti a vádlottat arra, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomástételt, illetve az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. A vallomás megtagadása az eljárás folytatását nem akadályozza, és nem érinti a kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát. Ha vallomást tesz, bizonyítékként felhasználható, amit mond, illetve rendelkezésre bocsát. Mást bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat, kegyeleti jogot hamis tényállítással nem sérthet.
A bizonyítási eljárás során kihallgatottakhoz kérdéseket intézhet, indítványokat és észrevételeket tehet. Ha nem tesz vallomást, a terheltként tett korábbi vallomásának lényege ismertethető vagy felolvasható.

Ha a vád tárgyává tett bűncselekményben a tárgyaláson ismeri be a bűnösségét, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására az előkészítő ülésre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, azaz a bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot akkor fogadja el, ha a vádlott e nyilatkozatának természetét és jóváhagyásának következményeit megértette, a vádlott beszámítási képessége és nyilatkozata egyértelmű, és azt az eljárás ügyiratai alátámasztják. Ez esetben a bíróság a büntetéskiszabási körülményekre is kihallgatja, majd a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánítja.
Ha a bíróság a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát végzéssel elfogadja, nincs helye fellebbezésnek az ítélet ellen a bűnösség megállapítása, illetve a váddal egyező tényállás és minősítés miatt.

Eljáró bíró kérdésére vádlott:
A vádat és a figyelmeztetést megértettem, nem kívánok vallomást tenni, fenntartom a nyomozati vallomásomat.

Eljáró bíró felolvassa vádlottnak a 2023. április 25. napján kelt gyanúsítotti kihallgatási jegyzőkönyvét, a 2023. május 25. napján kelt írásbeli vallomását, a 2023. november 2. napján kelt folytatólagos gyanúsítotti kihallgatási jegyzőkönyvét, a 2023. november 13. napján kelt írásbeli vallomását, valamint az ügyészségi határozattal szemben bejelentett panasz kiegészítését.

Észrevétel nem hangzott el.

Belép a tárgyalóterembe tanú.

A bíróság a bizonyítási eljárást tanú személyi adatainak felvételével, majd érdemi kihallgatásával folytatja.

: - aki született, . napján,
anyja neve: ,
szám alatti lakos, személyi igazolvány
száma: , foglalkozása: ,
érdektelen tanú -

Eljáró bíró a Be. 171-174.§-a alapján figyelmezteti a tanút arra, hogy a tanúvallomást megtagadhatja,
- ha a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején a terhelt hozzátartozója,
- ha magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy a kérdéses bűncselekmény miatt az eljárást vele szemben megszüntették, vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

Eljáró bíró kérdésére tanú:
Megértettem a kioktatást, nem áll fenn ilyen ok.

Megállapítja, hogy a tanú vallomástételének törvényes akadálya nem áll fenn, ezért figyelmezteti a Be. 176.§-a alapján a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, és ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

Eljáró bíró kérdésére tanú:
Megértettem a figyelmeztetést.

Eljáró bíró kérdése:
Ön jelenleg is a vadászterület földtulajdonosi közösségének tagja?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Ezen belül betölt-e valamilyen tisztséget?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Ismeri a vádlottat?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Mióta ismeri a vádlottat?

tanú:
Jó pár éve ismerem , ezzel az üggyel kapcsolatban pár éve, ezen vadászterület földtulajdonosi gyűlései kapcsán 2017-től találkoztunk, de korábban is ismertem.

Eljáró bíró kérdése:
Ennek a földtulajdonosi közösségnek jelenleg az n tudomása szerint ki a közös képviselettel megbízottja?

tanú:
Információim szerint . Volt a covid alatt több internetes gyűlés, ott én egy ilyen szavazásnál összehívóként szerepeltem, ott a szavazatomat is leadtam, választottuk meg, ez 2022. áprilisban volt.

Eljáró bíró kérdése:
A 2022. áprilisi gyűlés összehívását mi indokolta?

tanú:
A korábbi képviselő nem végezte rendesen a feladatát, ki kellett fizetni a tulajdonostársaknak a haszonbérleti díjat, de ez nem történt meg. Különböző kérdéseket tettünk fel neki, nak, hogy milyen számlákat fogadtak be, mikor fizették ki a tulajdonosoknak a haszonbérleti díjat, de sosem kaptunk rá választ. Ezért gondoltuk, hogy egy olyan képviselőt kellene választani, aki összefogja ezt az egész közösséget.

Eljáró bíró kérdése:
A kezdeményezés egy közös megbeszélés alapján került együttesen előterjesztésre?

tanú:
Ők hasonlóképpen ugyanezen helyzetben voltak, voltak önkormányzatok, akik szintén nem kapták meg a pénzt, szóba került, hogy nincsenek kifizetve ezek az összegek.

Eljáró bíró kérdése:
Amikor megbeszélték, hogy kezdeményezik a döntéshozatali eljárás lefolytatását, akkor n mit tudott a hirdetményről, volt-e ebben gyakorlata?

tanú:
Együtt beszélgettünk erről, skype-on és telefonon is, mert akkor kijárási tilalom volt. Ekkor is ott volt, és bevontunk egy ügyvédi irodát, a Ügyvédi Irodát, aki segített. nincs földtulajdona, ő tartotta a kapcsolatot az ügyvédi irodával.

Eljáró bíró kérdése:
Abban az időpontban a vádlott nem rendelkezett földtulajdonnal?

tanú:
Meghatalmazottként szerepelt már korábban is. Én úgy tudom, hogy nincs tulajdona azon a részen.

Eljáró bíró kérdése:
Ő nem is volt a hirdetmény kezdeményezője?

tanú:
Azáltal nem tudott, mert nincs földterülete.

Eljáró bíró kérdése:
Amikor a hirdetményt kezdeményezték, ki intézte ezt?

tanú:
Két év után nehéz megmondani. gy emlékszem az ügyvédi irodával szorosan együttműködve történtek meg az egyeztetések, voltak konferencia beszélgetések, volt gyűlés, ahol én is és ügyvéd úr is részt vett, ez interneten keresztül történt, de voltak személyes találkozások is.

Eljáró bíró kérdése:
A hirdetményt megelőzően és is kezdeményezett ilyen eljárást, abban is részt vett Ön? Akkor volt szavazási eljárás?

tanú:
Volt szavazási eljárás, ott voltak döntések is. Nagyon hasonlóan történt ez az eljárás is, ugyanúgy hirdetményezés volt, ugyanúgy internetes szavazás volt, mint az első.

Eljáró bíró kérdése:
Az érintettek a hirdetményről honnan szerezhettek tudomást, ha nem voltak kezdeményezők?

tanú:
Miután helyben lakók, szűk közösség, ha van gyűlés, szájhagyomány alapján rögtön szól egyik a másiknak, és ki is van függesztve.

Eljáró bíró kérdése:
Csak és kizárólag úgy szerezhet tudomást hirdetményről valaki, hogy elmegy és megnézi a hirdetményeket, vagy olyan személytől megtudja, aki a hirdetményről értesült?

tanú:
Igen, ezek főleg helyben lakók, nincs újsághirdetés vagy hasonló.

Eljáró bíró kérdése:
Emailen, postán, telefonon a magánszemélyek nem kaptak értesítést?

tanú:
Szűk közösség, telefonon tartjuk a kapcsolatot. Hivatalos telefont nem kapnak.

Eljáró bíró kérdése:
Amikor megtörtént a 2022. április 26-án kezdeményezett döntéshozatal, akkor ott helyben, amikor a szavazás online megtörtént, bármiféle ettől független nem hivatalos összejövetel, gyűlés, utcán történt gyülekezés volt-e?

tanú:
Nem, ez a szavazás interneten történt, akkor nem fizikálisan találkoztunk, voltak korábbi gyűlések, amik egy adott helyszínen voltak, de itt interneten kellett a szavazatot leadni.

Eljáró bíró kérdése:
A hirdetmény meghatározott egy időszakot, amelyen belül le lehetett adni a szavazatot?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
A másik két esetben is így történt korábban?

tanú:
Más típusú volt, videokonferenciát próbáltak létrehozni, de volt, akinek nem volt ehhez szükséges technikai eszköze, így az nehézkes volt, a felületre külön meghívót kaptunk.

Eljáró bíró kérdése:
Mindegyik ilyen gyűlés ugyanolyan formában került lebonyolításra?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Az n ismerete szerint az nök által összehívott 2022. május 31-i döntéshozatal kapcsán bárki a hirdetmény kifüggesztésétől számítottan a szavazásig, vagy utána vitatta-e az eljárás szabályosságát?

tanú:
Én úgy tudom, hogy nem vitatta senki, mert is, miután a szavazás megtörtént, még jó pár hónap elteltével kerestük fel együtt a bankot. Segítettem , hogy ő legyen bejegyezve a banknál közös képviselőnek. arról beszélgettünk, hogy tartja az ügyvédi irodával a kapcsolatot, és nem volt senki, aki megtámadta volna a gyűlést. Valamennyi időnek el kellett telnie, hogy kiderüljön, hogy nyújtottak-e be keresetet vagy sem, de jó pár hónap eltelt.

Eljáró bíró kérdése:
Helytálló-e az, hogy ugyanilyen közös képviselőnek történő megválasztása kapcsán sor került eljárás kezdeményezésére azzal kapcsolatban, hogy az nem szabályos, nem törvényes?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Van-e tudomása arról, hogy ez az eljárás lezárult-e?

tanú:
Több per volt.

Eljáró bíró kérdése:
Ugyanazon tényre nézve volt több per?

tanú:
Ugyanaz az ügy, csak nem tudom melyik szakaszában van.

Eljáró bíró kérdése:
Abban a korábbi ügyben Ön kezdeményező volt azzal kapcsolatban, hogy vitassák a bíróság előtt a határozatot?

tanú:
Igen. Én is többször vitattam, többször gyűléseken is felszólaltam, kérdeztem különböző dolgokat, de mindig kitérő válaszokat kaptam, én is kezdeményeztem eljárásokat.

Eljáró bíró kérdése:
Említette, hogy együtt jártak el a banknál. Ezen kívül bármilyen más eljárásban vett-e részt a vádlottal együtt?

tanú:
Nem.

tanú:
Csak a bankba kísérte el?

tanú:
A banki ügyintézésnél a hölgy befogadta az iratokat, lemásolta az igazolványokat, és applikációt kellett letölteni, azon lehetett látni a számla forgalmát. mondta, hogy kártyát kapott, visszavonták az előző kártyát. Kifizetés a idejében nem volt, és utána nem sokkal volt az eljárás ellene, hogy gyanúsított lett.

Eljáró bíró kérdése:
Arról értesült-e, hogy a vadászati hatóságnál a földtulajdonosi közösségi képviselő bejegyzése megtagadásra került a vádlott vonatkozásában?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
nök, mint a föltulajdonosi közösség tagjai a kormányhivatali határozat indokolásán túl rendelkeztek-e információval ennek esetleges további okáról?

tanú:
Amikor egyeztettünk az ügyben, úgy tudtuk, hogy nem támadták meg a döntéseket, így az, hogy a hivatalban bejegyzik vagy nem jegyzik be, a határozatoktól független volt, nem a hatóság bejegyzésével vált Ferenc képviselővé, hanem hogy mi megszavaztuk.

Eljáró bíró kérdése:
A kormányhivatali határozat indokolásán túl bármiféle egyéb más információ jutott-e az nök tudomására, hogy a kormányhivatal szerint miért nem megfelelő a határozat meghozatala, és a korábbi döntések kapcsán miért nem támasztott ilyen kifogást a vadászati hatóság?

tanú:
Az indokolásban nem tudom mi van, de mind a két eljárás ugyanúgy volt leszervezve, az

egyik elé gördítettek akadályt, a másiknál nem.

Eljáró bíró kérdése:
Ennek indokáról szereztek-e tudomást?

tanú:
Nem tudtuk mi miatt, értetlenül álltunk a dolgok előtt.

Eljáró bíró kérdése:
Nem szereztek ezzel kapcsolatban semmiféle plusz információt?

tanú:
Nem.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
Miután ön részt vett ennek az ügyintézésében és kommunikált is a vádlottal, ő annak tudatában volt, hogy végig jogszerűen jár el? Megválasztottnak tekintette megát?

tanú:
Igen, mert mindig arról beszéltünk, hogy nem támadták meg a határozatot a bíróságon. még azt is mondta, hogy az ügyvédi irodával tartották a kapcsolatot, a covid alatt végig hívogatták a bíróságokat, hogy van-e ilyen keresetlevél, de nem volt, ezután egyeztettünk, hogy felkeressük a bankot.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
A banki ügyintézés előtt szóba került-e a működési szabályzat?

tanú:
Ez ügyben szavaztunk, a kifüggesztésen is ott voltak a napirendi pontok. A visszahívtuk, és utána megválasztottuk . Utána szavaztunk, hogy milyen működési szabályzat legyen, és utána az eddigi határozatokat vontuk vissza.

Meghatalmazott védő (vezető védő) kérdése:
A banki ügyintézés előtti egyeztetéskor szóba került-e részéről a működési szabályzat, hogy az tartalmaz bizonyos eljárási dolgokat?

tanú:
Azt mondta, hogy ő fel van hatalmazva arra, hogy a bankhoz menjen, hogy kifizesse az összegeket, és a tulajdonosokkal tartsa a kapcsolatot.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
A határozatokból és a működési szabályzatból gondolta ezt?

tanú:
A működési szabályzatról történt szavazás.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
A bíróság tisztázta az Önök által összehívott gyűlés körülményeit. Van-e arról tudomása, hogy a vádlott már a megválasztását követően a meghozott határozatokat közzétette?

tanú:
Szerintem igen, h a jól emlékszem hirdetményezte, kaptunk tájékoztatást az ügyben, és a hirdetményezés által is.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
Hol?

tanú:
A falu hirdetőtábláján, gondolom kaptunk emailt is.

Meghatalmazott védő (vezető védő) é szrevétele:
Jeleztük, h ogy a korábbi közös képviselőt megválasztó határozat felfüggesztésre került a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság által. Ezen eljárás jelenleg az Egri Törvényszék előtt van folyamatban, és ezt a mai napig ügygondnok képviseli, mert most sem jogosult a képviseletre.

Ügyész észrevétele:
Ha jól értem a nem képviselője a közösségnek, hanem ügygondnok van, de a vádlott sem az.

Meghatalmazott védő (vezető védő) észrevétele:
Ügygondnok a képviselő, mert az őt megválasztó határozatot felfüggesztette a bíróság. véleményünk szerint törvényes képviselője a közösségnek.

Meghatalmazott védő észrevétele:
A vádlott igyekezett a dolgát végezni, amit a törvény részére előírt, a kifizetések végrehajtását, de egy büntetőeljárást kapott érte, és ezért nem mer eljárni, szeretné az eljárás lezártát megvárni, és utána folytatni a megválasztását követően számára előírt tevékenységet.

Eljáró bíró kérdése:
Függetlenül attól, hogy a földtulajdonosi határozatot, mellyel a vádlottat megválasztották, határidőn belül nem támadta meg senki, azóta bárki bármilyen irányba kezdeményezett-e jelen eljáráson kívül bármilyen eljárást?

tanú:
Én nem tudok ilyenről.

Meghatalmazott védő észrevétele:
A védelemnek sincs tudomása ilyen eljárásról.
2019. január 11. napjával került ki egy mondat a törvény 14.§ (2) bekezdésének végéből, az utolsó mondat. Volt korábban olyan, hogy érvényes határozat csak akkor hozható, ha a gyűlést szabályszerűen hívták össze. Ez zavart okozott, akkor is polgári jogi kérdés volt annak megítélése, hogy a határozat érvényes-e, de ez kikerült a törvényből a viták elkerülése érdekében. Ezután már nem lehet kérdés, hogy most már újabb eljárásoknak ezen határozatokkal szemben helye nincs is. Ez egyfajta jogbiztonsági kérdés.

Egyéb kérdés, észrevétel a tanú kih allgatásával kapcsolatban nincs, így eljáró bíró a tanú

kihallgatását befejezi.

Belép a tárgyalóterembe tanú.

A bíróság a bizonyítási eljárást tanú személyi adatainak felvételével, majd érdemi kihallgatásával folytatja.

: - aki született, napján,
anyja neve: ,
, szám alatti lakos,
személyi igazolvány száma: , ,
érdektelen tanú -

Eljáró bíró a Be. 171-174.§-a alapján figyelmezteti a tanút arra, hogy a tanúvallomást megtagadhatja,
- ha a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején a terhelt hozzátartozója,
- ha magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy a kérdéses bűncselekmény miatt az eljárást vele szemben megszüntették, vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

Eljáró bíró kérdésére tanú:
Megértettem a kioktatást, nem áll fenn ilyen ok.

Megállapítja, hogy a tanú vallomástételének törvényes akadálya nem áll fenn, ezért figyelmezteti a Be. 176.§-a alapján a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, és ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

Eljáró bíró kérdésére tanú:
Megértettem a figyelmeztetést.

Eljáró bíró kérdése:
Ön jelenleg is a vadászterület földtulajdonosi közösségének tagja?

tanú:
Igen, nekem nincs saját tulajdonom, meghatalmazással rendelkezem.

Eljáró bíró kérdése:
Ez így volt 2022. április 26-án is?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:

Ön is kezdeményezője volt az ülés nélküli döntéshozatalnak?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Mi volt ennek az indoka?

tanú:
Az indoka az volt, hogy kb. 100 hektárnyi földre van meghatalmazásom, de többen jelezték, hogy nem fizettük ki egyik évben sem az ezért járó díjat. Kellemetlen volt, hiszen engem megbíztak, mondtam, hogy mindenféleképpen támogatom, hogy ez legyen rendbe téve, ez nem állapot.

Eljáró bíró kérdése:
2020. évtől volt közös képviselő?

tanú:
Igen. Voltam mindegyik közgyűlésen, ami személyesen volt megtartva. Az első kettő megválasztott képviselő sem fizette ki a díjat a földtulajdonosoknak. Azt hallottam, hogy nem jogosult, mert valamilyen bíróság felfüggesztette, mint közös képviselőt, nem lehetett eljárnia a képviselet tekintetében.

Eljáró bíró kérdése:
A gyűlés nélküli döntéshozatalnak a lebonyolítását Önök, mint kezdeményezők intézték vagy más intézte?

tanú:
Én nem vettem részt benne, én csak azt mondtam, hogy aláírom a kezdeményezést.

Eljáró bíró kérdése:
Kik intézték?

tanú:
intézte, volt még valaki, de nem tudom ki.

Eljáró bíró kérdése:
Ebben a döntéshozatali eljárásban Önöknek, mint tagoknak a covid helyzetnek megfelelő tapasztalata volt-e?

tanú:
Nem volt, az informatikai képességeim nincsenek a csúcson.

Eljáró bíró kérdése:
A közösségnek volt-e tapasztalata?

tanú:
Igen, volt korábban egy, ahol szintén nem vettem részt.

Miskolci Járásbíróság
30.B.969/2024/22.

Eljáró bíró kérdése:
Ezalatt a kezdeményezésben való részvételt vagy a szavazási eljárást érti?

tanú:
A kezdeményezésben sem vettem részt és magában a szavazásban sem.

Eljáró bíró kérdése:
A szavazásban való részvétel önkéntes és nem kötelező?

tanú:
Nem kötelező szerintem, én egyikben sem vettem részt. Nem is volt nagyon információm arról, hogy a legelső mikor lesz.

Eljáró bíró kérdése:
Mit jelent, hogy „nem nagyon” volt? Honnan lehetett volna?

tanú:
Az informatika világához nem értek. A hivatalba lemegyek és hirdetményből megtudom, de nem mentem le, nem éreztem magam olyan jól.

Eljáró bíró kérdése:
A korábbiakban sem vett részt szavazásban, ezt mondta. A korábbiak szabályossága kapcsán bármiféle kifogással, szabálytalansággal találkozott-e a közösség tagjai vagy hatóság részéről?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Ebben az esetben, ahol a vádlottat megválasztották, értesült-e arról, hogy a hatóság vagy bárki részéről milyen szabálytalanság merült fel?

tanú:
Meg volt a szavazás. Kérdeztem , ő mondta, hogy megtörtént. Bíztam abban, hogy minden a helyére kerül. Találkoztam a vádlottal 2022. nyár környékén, kérdeztem, hogy mi újság, mondta, hogy meg kell várni a három hónapot, hogy valaki nem támadja-e meg, és ezt követően lehet egyáltalán valamit kezdeni, mint képviselő.

Eljáró bíró kérdése:
A három hónap után is beszélt vele?

tanú:
Nem emlékszem, hogy beszéltem volna vele.

Eljáró bíró kérdése:
Amikor beszélt vele, a vádlott milyen tudatban nyilatkozott nnek, önmagát szabályosan megválasztott elnöknek tekintette, vagy kifejezte ebbéli aggályát?

tanú:
Egyértelmű, hogy meg lett választva, de meg kellett várni azt az időszakot, hogy valaki nem

akarja-e megtámadni a határozatot a bíróságon. rültem, hogy végre rend lesz.

Eljáró bíró kérdése:
Valaki megtámadta az Ön ismeretei szerint a határozatot?

tanú:
Nem tudok róla.

Eljáró bíró kérdése:
Eltelt a három hónap, ő tett-e bármilyen intézkedést?

tanú:
Nem tudok róla, nemigen tett, mert azt hallottam, hogy feljelentést tettek ellen, hogy valami szabálytalanság történt, az egész le is ült, ennyi információm van.

Meghatalmazott védő észrevétele:
2022. április 26. a kezdeményezés dátuma, 2022. május 31. a határozatok meghozatalának dátuma, 2022. november 29. a banki ügyintézés dátuma. 2020. október 22. a megválasztó egész más gyűlés időpontja.

Eljáró bíró kérdése:
Vitatja-e a által elmondottakat?

tanú:
Nem. Tartottuk a kapcsolatot, védett korban volt, nem emlékszem mikor enyhültek a szabályok, de utána személyesen is beszéltünk erről.

Eljáró bíró kérdése:
Csak ketten voltak a banki ügyintézéskor?

tanú:
Igen, más nem volt jelen.

Egyéb kérdés észrevétel a tanú kihallgatásával kapcsolatban nincs, így eljáró bíró a tanú kihallgatását befejezi.

Eljáró bíró 10 óra 15 perckor szünetet rendel el, majd a tárgyalást 10 óra 35 perckor folytatja.

Eljáró bíró megállapítja, hogy a 10.00 órára idézett tanú megjelent.

Belép a tárgyalóterembe tanú.

A bíróság a bizonyítási eljárást J tanú személyi adatainak felvételével, majd érdemi kihallgatásával folytatja.

: - aki született, . napján,
anyja neve: ,

szám alatti lakos, személyi igazolvány száma: , érdektelen tanú -

Eljáró bíró a Be. 171-174.§-a alapján figyelmezteti a tanút arra, hogy a tanúvallomást megtagadhatja,
- ha a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején a terhelt hozzátartozója,
- ha magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy a kérdéses bűncselekmény miatt az eljárást vele szemben megszüntették, vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

Eljáró bíró kérdésére tanú:
Megértettem a kioktatást, nem áll fenn ilyen ok.

Megállapítja, hogy a tanú vallomástételének törvényes akadálya nem áll fenn, ezért figyelmezteti a Be. 176.§-a alapján a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, és ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

Eljáró bíró kérdésére tanú:
Megértettem a figyelmeztetést.

Eljáró bíró kérdése:
Jelenleg is a vadászterület földtulajdonosi közösségének tagja?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Ön rendelkezik-e földtulajdonnal?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Képvisel-e földtulajdonnal rendelkező személyeket?

tanú:
A feleségem földtulajdonos.

Eljáró bíró kérdése:
Rendelkezik-e tőle meghatalmazással?

tanú:
Most nem rendelkezem meghatalmazással, de a közgyűléseken rendelkezem

Eljáró bíró kérdése:
2022. április 26-án volt egy hirdetmény ülés nélküli döntéshozatal céljából előterjesztve, melynek célja volt a májusi döntések sora. Akkor földtulajdonnal rendelkezett vagy képviselt földtulajdonost?

tanú:
Ezekre nem emlékszem.

Eljáró bíró kérdése:
Emlékszik-e erre az ülés nélküli döntéshozatali kezdeményezésre, melynek eredményeképpen nt visszahívták és a vádlottat megválasztották?

tanú: Nem tudok
ilyenről.

Eljáró bíró kérdése:
Nem szerzett ilyenről információt?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Ezt most hallja először a bíróságtól?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Az eljárás során korábban megtett nyilatkozataira emlékszik?

tanú:
Leírtam, rövid volt és emlékszem.

Eljáró bíró kérdése:
Arról n milyen tudomással rendelkezik, hogy a vádlott, mint a közösség tagjai által határozattal meghozott képviselő, a közösség nevében járt-e el hivatalos ügyben?

tanú:
Arról van tudomásom, hogy az általam a K&H banknál létesített számlára bejelentkezett, ott találkoztam először a nevével.

Eljáró bíró kérdése:
Korábban nem ismerte őt?

tanú:

Lehet, hogy találkoztunk valahol, de nem ismerem.

Eljáró bíró kérdése:
A tagokhoz kapcsolódóan sem ismerte őt, mint magánembert?

tanú:
Nem.
2022. december 5-én az internet bankon keresztül akartam bejelentkezni, de nem tudtam. Gondoltam technikai hiba van, de másnap sem sikerült. Ezután felkerestem a szerencsi fiókot, ahol közölték velem, hogy nekem már nincs jogosultságom belépni erre a számlára, mert másnak van jogosultsága, de, hogy kinek, arról tájékoztatást nem adhattak. Ezután egy ügyvéd ismerőst felkerestem, beszereztük a vadászati hatóságtól azt a dokumentumot, melyben bizonyítják, hogy én vagyok a közös képviselő, és a számla fölötti jogot én gyakorlom. Ezután a bank visszaállította a jogosultságot, akkor láttam, hogy elkészült az úr nevére egy bankkártya, és egy évre visszamenőleg letöltésre kerültek a bankszámlakivonatok.

Eljáró bíró kérdése:
Utalás, terhelés volt-e?

tanú:
Ilyet nem tapasztaltam.
Megijedtem, mert átutalás is történhetett volna, nagyságrendben 30 millió forintról volt szó, ami a bankszámlán volt.

Eljáró bíró kérdése:
A banki ügyintézés előtt arról a körülményről tudott-e, hogy az Ön közös képviseletből való visszahívását akarták, és erről döntés is született?

tanú:
Visszahívásról nem.

Eljáró bíró kérdése:
A határozatok meghozataláról bármiféle értesítést kapott-e utólagosan?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Úgy gondolja, hogy kellett volna?

tanú:
Nem tudom.

Eljáró bíró kérdése:
Ön 2020. évben került megválasztásra közös képviseletre?

tanú:
Igen.

Miskolci Járásbíróság
30.B.969/2024/22.
Eljáró bíró kérdése:
Ezt a döntést felfüggesztette a bíróság, az eljárás az Ön képviseleti jogkörével kapcsolatban jelenleg is folyamatban van az Egri Törvényszéken?

tanú:
gy tudom igen. A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság azokat a határozatokat jóváhagyta, de megfellebbezésre került és most Egerben folyik az eljárás. Nem kaptam olyan tájékoztatást, hogy befejeződött volna.

Eljáró bíró kérdése:
Ön részese az eljárásoknak?

tanú:
Személyesen nem.

gyész kérdése:
Ön kit tekint jelenleg közös képviselőnek?

tanú:
Saját magamat, a vadászati hatóságnál nyilvántartásba vagyok véve, jogom és kötelességem eljárni, míg nem törölnek.

Ügyész kérdése:
A jelenlévő személyeket ismeri?

tanú:
Lehet, hogy találkoztunk valahol, személyes kapcsolatunk nincs.

Ügyész kérdése:
Tudomással bír-e arról, hogy a társaságon belül egyes tagok nem az Ön képviseletét támogatják?

tanú:
Ezzel természetesen tisztában vagyok, de ha az állami jogokat képviselő szervezet mellettem szavazott, akkor nem gondolom, hogy nekem lelkiismeret furdalásomnak kellene lennie.

Ügyész kérdése:
Tudja-e, hogy kik vitatják az Ön képviseleti tevékenységét?

tanú:
Ezt nem tudom.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
Azt mondta, hogy a sátoraljaújhelyi perben személyesen nem jár el. Akkor hogyan?

tanú:
Én nem járok el, a földtulajdonosi közösség jár el.

Miskolci Járásbíróság
30.B.969/2024/22.
Meghatalmazott védő (vezető védő) kérdése:
Ki képviseli?

tanú: Egy ügyvéd
hölgy.

Meghatalmazott védő (vezető védő) kérdése:
Ez a hölgy ügygondnok képviselő az Ön tudomása szerint?

tanú:
Ügygondnok képviselő.

Meghatalmazott védő (vezető védő) kérdése:
Mi ennek az indoka?

tanú:
Nem tudom.

Meghatalmazott védő kérdése:
Az zdi Járásbíróságon is zajlik per a közösség ellen. Abban részt vesz-e?

tanú:
Erről nem tudok részleteket most.

Meghatalmazott védő észrevétele:
Ott is ügygondnok képviseli a közösséget. Idéznék a 2023. március 28-i tanúvallomási jegyzőkönyvéből a tanúnak. Itt azt mondta, hogy „Nekem nincs olyanról tudomásom, hogy 2022. tavaszán online közgyűlés lett volna, ahol emailben szavaztak a földtulajdonosok a leváltásomról, én ilyenről nem lettem értesítve és egyik tagtól sem hallottam ilyenről.”. Ezt fenntartja?

tanú:
Erre nem emlékszem.

Meghatalmazott védő észrevétele:
Ez a Miskolci Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály 05010/4501/2022.bü. számú tanúkihallgatási jegyzőkönyvében szerepel.

Eljáró bíró a jegyzőkönyv számára rögzíti, hogy a bíróság által rendelkezésre álló nyomozati iratok között tanú vonatkozásában a Miskolci Rendőrkapitányság Gazdaságvédelmi Alosztály 2022. október 5. napján kelt 05010/5404/2020. számú tanúkihallgatási jegyzőkönyve található, a meghatalmazott védő által közölt vallomás nem szerepel a nyomozati iratok között.

Erre tekintettel meghatalmazott védő átadja a bíróság részére ezen vallomást, melyről a bíróság másolatot készít és elhelyezi azt a nyomozati iratok között.

A bíróság 10 óra 55 perckor szünetet rendel el, majd a tárgyalást 11 óra 5 perckor folytatja.

Eljáró bíró felolvassa tanúnak a nyomozás során 2020. március 28. napján kelt

tanúvallomását.

Eljáró bíró kérdése:
A tárgyaláson azt nyilatkozta, hogy nincs tudomása a közgyűlésről. Itt mást nyilatkozott ezzel kapcsolatban. Melyiket tartja fenn?

tanú:
Hivatalosan nem volt tudomásom. Erre a dologra nem emlékeztem, de ezek szerint valaki tájékoztatott róla.

Eljáró bíró kérdése:
Arra nem emlékszik, hogy volt olyan közgyűlés, ahol le akarták váltani és le is váltották?

tanú:
Hivatalosan nem tudtam, és nem emlékeztem már erre a dologra.

Eljáró bíró kérdése:
A vallomás felolvasása után már emlékszik?

tanú:
Ha felolvasta, akkor valószínűleg így volt, valaki tájékozatott erről.

Eljáró bíró kérdése:
Más földtulajdonosi közösségnek Ön képviselője?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Csak ennek az egynek?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Arra nem emlékezett, hogy a leváltására akartak közgyűlést összehívni?

tanú:
Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Tudomást szerzett arról, h ogy volt gyűlés nélküli döntéshozatali eljárás, csak a kormányhivatal nem engedélyezte azt?

tanú:
A leírtak szerint valaki informált erről.

Eljáró bíró kérdése:
Bárki másnak a hirdetményen túl kellett volna erről Önt informálni?

Miskolci Járásbíróság
30.B.969/2024/22.
tanú: Nem.

Eljáró bíró kérdése:
Ha és amennyiben sor kerül ülés nélküli döntéshozatali hirdetményre, arról Önt vagy bárki mást hogyan kell tájékoztatnia a kezdeményezőknek?

tanú:
Hirdetmény formájában kell, ha közgyűlést tartanak.

Eljáró bíró kérdése:
Az önkormányzatoknak és a földművelődésügyi hatóságnak kell kifüggeszteni?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Máshogyan kell-e?

tanú:
Nem tudok róla.

Eljáró bíró kérdése:
Mire alapozza azt, hogy nyilvánvalóan hamis papírt nyújtott be a bankba a vádlott megtévesztés céljából?

tanú:
Ezt arra alapoztam, hogy be kell nyújtani egy bizonyítványt a vadászati hatóságtól, hogy én vagyok a közös képviselő, de ilyet nem nyújtottak be, mert ilyet nem adott ki a vadászati hatóság.

Eljáró bíró kérdése:
Fenntartja a vallomását?

tanú:
Igen.

Eljáró bíró kérdése:
Ön szerint miért csak később történt a banki ügyintézés?

tanú:
Nem tudom.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
A rendőrségi vallomásakor jelezte-e, hogy a képviselői megválasztásáról szóló határozatot felfüggesztette a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság?

tanú:
Nem.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
Mi volt ennek az oka?

tanú:
Miért kellett volna ezt nekem?

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
Mi az oka, hogy nem említette?

tanú:
Nincs indoka.

Meghatalmazott védő (vezető védő) ké rdése:
Az Ön tudomása szerint a képviseleti jog szempontjából lényeges-e, hogy a bíróság felfüggesztette a határozatot?

tanú:
Nem.

Meghatalmazott védő (vezető védő) é szrevétele:
Akkor is képviselőnek gondolja magát a tanú, ha a bíróság felfüggesztette a megválasztásáról szóló határozatot.

tanú:
Amíg a vadászati hatóság nyilvántartásban tart, addig jogom és kötelességem ezt a feladatot ellátni.

Eljáró bíró kérdése:
Feladat alatt mit ért?

tanú:
Ami a közös képviselő feladata, a közösség képviseletét ellátni. A vadászatra jogosulttól bekérni a bérleti díjat, a tulajdonosok részére kifizetni a díjat.

Eljáró bíró kérdése:
Onnantól, hogy megszületett a 2022. május 31-i határozat, azóta Ön a közös képviseleti jogkört gyakorolja?

tanú:
Jönnek be a kérelmek, én fizetem.

Eljáró bíró kérdése:
Azóta is eljár a banknál?

tanú:
Igen, utalom a földtulajdonosok részére a pénzt.

Meghatalmazott védő észrevétele:
tudomása kapcsán a bíróság tisztázta a körülményeket. Kérem azt is figyelembe venni, hogy a tanú a kihallgatást megelőzően mintegy négy hónappal tette meg a feljelentését, ebben úgy fogalmaz, hogy „A határozatok meghozataláról szóló hirdetményt 2022. június 1. napján írta alá.”

Tehát a tanú tudomással bírt a határozatokról, megerősíti a hirdetményt. Aztán úgy folytatja, hogy „A meghozott határozatokról szóló hirdetményt csatolom. Az ülés tartásáról azért szereztem tudomást, mert bár a hirdetményt a vadászati hatóság nem tette közzé, a Fony község önkormányzatának hirdetőtábláján kifüggesztésre került.” Észrevételem tehát, hogy a tanú tudomással bírt a gyűlésről, és az ott meghozott határozatokról.

Meghatalmazott védő kérdése:
Ebben az időszakban 2021. év végén, 2022. tavaszán Ön kezdeményezett-e ülés tartása nélküli döntéshozatalt?

tanú:
Most nem emlékszem.

Meghatalmazott védő kérdése:
Vett-e részt ilyen ülésen?

tanú: Ha volt,
akkor igen.

Meghatalmazott védő észrevétele:
is utalt a videóhívásos konferenciával tartott ülésre. Itt ellentmondás azért van, mert a 2023. márciusi vallomásában az szerepel, hogy a covid idején volt próbálkozás, de nem járult hozzá mindenki, nem lett megtartva. Ez ellentmondások halmaza.

Meghatalmazott védő kérdése:
A megválasztása, 2020. év óta, intézkedett-e a kifizetésekről?

tanú:
Igen.

Meghatalmazott védő észrevétele:
A tanú szavahihetősége körében kéri értékelni ezeket a védelem.
2020. október 22-én történő megválasztásakor volt az ellenjelölt, de azt mondta, hogy korábban nem találkoztak.
A határozat létét, a nyilvántartás tényét körbejártuk. A Kúria döntése is alátámasztja, hogy az a tekintetben kiadott hatósági bizonyítvány, hogy ki van a nyilvántartásban, nem alapoz meg jogosultságot. A vadászati törvény 12.§ (3) bekezdése a képviselő eljárására vonatkozó megfogalmazás, a vádlott esetében is nagy jelentőséggel bír. A Ptk.-ban nem találkozunk ilyen szabályokkal, speciális helyzetet szabályozott a jogalkotó. Hatósági bizonyítvány meghatalmazással, a működési szabályzat elején található, azzal kezdődik meghatalmazás.

Azt szerettem volna tisztázni, hogy tisztában van-e azzal, hogy mikor és hogyan keletkezett a működési szabályzat, ami a mindenkori képviselő személyére megadja a nyilvántartás nélküli meghatalmazás lehetőségét.

Meghatalmazott védő kérdése:
Tudott-e erről?

tanú:
Nem tudok erre most választ adni, megküldöm majd írásban.

Eljáró bíró kérdése:
Elmondta, hogy 2020. évtől egészen a vitatott leváltó határozatig, de a mai napig is ellátja a közös képviselői feladatait. Azt, hogy ezekre a feladatokra milyen szabályok vonatkoznak, milyen felhatalmazást adott a közösség, miben járhat el egyénileg, az erre vonatkozó szabályokkal tisztában van-e?

tanú:
Igen. Van egy működési szabályzat, egy ügyvéd készítette, ismerem a tartalmát.

Eljáró bíró kérdése:
Jutott-e a birtokába Önnek az a működési szabályzat módosítás, amit megszavaztak az Ön leváltásával egyidejűleg?

tanú:
Nem emlékszem.

Eljáró bíró kérdése:
Akkor annak a tartalmát nem ismeri?

tanú:
Nem. Hogy rajtam kívül készített-e valaki, arról nincs tudomásom.

Meghatalmazott védő kérdése:
Ki szövegezte a feljelentést?

tanú:
Egy ügyvéd.

Meghatalmazott védő kérdése:
Ön csak aláírta?

tanú:
Természetesen.

Eljáró bíró kérdése:
Amikor megválasztásra került, az ő ellenfele a vádlott volt?

tanú:
Igen, ezt meg tudom erősíteni.

tanú:

Mivel nem folytam bele az ügyekbe ilyen mértékben, nem tudom ő mit tudhatott és mit nem, erre nem tudok válaszolni.

Egyéb kérdés, észrevétel a tanú kihallgatásával kapcsolatban nincs, így eljáró bíró a tanú kihallgatását befejezi.

A tanúk elhagyják a tárgyalótermet.

Bizonyítás tárgyában feltett kérdésre:

Egyéb bizonyítási indítvány nem hangzott el.

A bíróság 11 óra 35 perckor szünetet rendel el, majd a tárgyalást 11 óra 58 perckor folytatja.

A bíróság meghozta, eljáró bíró kihirdette a következő

v é g z é s t:

A bíróság a mai tárgyalást – *felmerült új bizonyítás hivatalbóli elrendelésére tekintettel* – **elnapolja.**
Újtatárnapul: **2025. január 9. napjának 10.00 óráját tűzi a fsz/22. tárgyalóterembe.**

Ezen határnapról ügyész jegyzékkel értesül, a védőket és a vádlottat a bíróság a távolmaradás törvényes következményeire történő figyelmeztetéssel szóban rendeli idézni, és tanúk írásban idézendők a BAZ Vármegyei Kormányhivatal útján.

Jegyzőkönyv lezárva 12.00 órakor azzal, hogy a tárgyalás megtartásával összefüggésben költség nem merült fel.

k.m.f.

bíró **jegyzőkönyvvezető**